

の支払いを受けるのと引換えに、本物件につき所有権移転登記手続をなし、かつ本物件を現状有姿のまま引き渡す。所有権移転登記手続に要する費用は乙の負担とする。

④ 甲は第二条(b)の残代金の支払いを受けると同時に、本物件に設定された抵当権設定登記を抹消したうえ、乙に対し、抵当権、賃借権その他所有権の行使を妨げる一切の負担がない状態で所有権を移転するものとする。

⑤ 本物件は、紛争の調整事項解決のための売買のため、甲は、本物件を現状有姿で引き渡すとともに本物件に対する瑕疵担保責任を一切負わないものとする。

⑥ 本物件にかかる公租公課および電気、ガス、水道その他付帯設備の使用料は本物件引渡し日をもつて区分し、引渡し日までの分は甲の負担、翌日以降の分は乙の負担とする。公租公課納税分担金の起算日は四月一日とする。

⑦ 第四条による引渡し後、本物件内に甲の所有物が残存している場合は、甲は乙に対し、その残存物の所有権を放棄するものとし、乙は右残存物を随意に処分することができる。

⑧ 本物件引渡し前に、天災地変等不可効力のため本物件が滅失または減少したときは、その損失は甲の負担とする。

⑨ 乙が、第二条(b)の残代金の支払いを怠ったときは、乙は、甲に対し、未払い金額に

つき平成一二年二月一日から支払済みまで年一割の割合により遅延損害金を支払う。

⑩ 甲が第四条の期限までに本物件を引き渡さず、または何ら負担しない状態で所有権移転登記をしない場合は、平成一二年二月一日から引渡し済みまでまたは登記手続に至るまで、一日あたり金一万円の割合による遅延損害金を支払う。

⑪ 本条に基づき取引する場合、第六条ないし第八条に「引渡し」とあるのは、すべて現実に引渡しのあつた日を基準にするものとし、また、第九条および第一〇条に「平成一二年二月一日」とあるのは、「取引の翌日」と読み変えるものとする。

⑫ 甲および乙は、本案件に関し、この和解契約書に定めるほか何らの債権債務がないことを相互に確認し、裁判上、裁判外を問わず、相互に一切の請求をしない。

⑬ 甲は、本案件に関し、大阪府へなした乙への苦情申立を取り下げる。

## 特定紛争案件／一 年度第一号のあらまし

### 新築戸建住宅の不具合をめぐるトラブル 伊藤隆之

田で買い受け、平成九年三月一五日入居した。

甲は入居後、床の軋みと車庫コンクリートのひび割れが生じたので、乙に苦情を申し入れ、乙は補修工事をしたが、甲は未だ不具合が直っていないとして、平成一〇年七月、A

買主甲は、平成八年一二月三日、売主業者乙から、新築戸建住宅（土地一〇〇m<sup>2</sup>、建物九五、〇一m<sup>2</sup>二階建）を代金四、五〇〇万

検査協会に検査を依頼した。

Aの検査の結果、①基礎のフーチングの形状が杜撰で、床下が湿つており、②木軸組に不具合が見られ、柱の上で梁が繋がれ危険である、③接着剤の化学物質による異臭がする部屋がある、④床が水平でない、等の指摘があつた。

甲は、同年一〇月三日、乙に対し、内容証明郵便でAの指摘事項について回答するよう求めた。

乙は、同月一五日、本件建物は公庫融資の現場審査に合格し、また、建築確認の検査済証を取得しているから、安全性に問題はないと回答した。

甲は、乙に対し、建直しするか又は完全な補修をするよう、主張した。

これに対し、乙は、これまで補修を行つており、不具合はないと考えているが、第三者の公平な判断には従つと主張したため、紛争になつた。

## 二 紛争手続の経過

委員三名（弁護士一名、建築一名、一般行政一名）により六回（現地調査一回を含む）の調整を行つた。調整の過程で、甲は、一二五項目の不具合があると主張し、乙は項目ごと

に回答した。その経緯の中で、特に大きな問題となつたのは、①基礎の補強、②二階洋室の臭い、③二階洋室の床の軋みであつた。

甲は、①フーチングの基礎が杜撰であり、

厚みが足りず、②二階洋室は臭いがひどく使用ことができず、③床の軋みがひどいと主張した。

乙は、①基礎は公庫基準の従つており、②臭いについては、個人差もあるが、空気清浄器を提供したい、③床の軋みは補強済で、普通の歩き方では音は出ない、と主張した。

委員が現地調査を行い、その結果を踏まえて、当事者に対し、①基礎については、現地調査で見た範囲内では、T字型のTの頭の部分（基礎版、図一参照）が欠けており、平屋ならともかく一階建の建物としては、大きな地震等の揺れに弱いので、補修を行う必要がある、②その他の不具合については、金銭で解決したらどうかと提案した。

甲は同意したが、乙は、基礎については安全で補修の必要はなく、その他について甲と金銭面での折合いをつけるのは難しい、裁判で決着をつけたいので、調整を打切つて欲しいと主張した。

委員協議の結果、本件はこれ以上調整を続けることは不可能であると判断されたので、

両当事者同意の下に、調整打切りとした。

参考 図1

